

מאומה. מה שאין כן בחלויות הנפוצות ע"י דיבור, הדיבורינו אלא ביטוי והתגלות לרצון, ועicker החולות נפעלת מפני רצון האדם והרי הרצון ישנו בעולם גם לאחר ל'. ובזה הסבירו מה שמצאנו שהפרק חל לאחר זמן (ב"ק טט). וכן הפרת הבעל נדרי אשתו (ע' להלן עה). ויש מי שכتب שף בדיבור הפועל, מצאנו שני סוגים: דיבור שהוא עצמו גורם החולות, ודיבור שאינו אלא גילוי הרצון (בית יש' ס). וע"ע בMOVEDא לעיל ה:

דף ל

הר"ן (בר"ה ואשה) הסביר מודיע קידושי אשה דומים לפ"דואה אחרים' והוא אינה יוצאה מרשות בעלה או מרשות עצמה לרשות אחרים – לפי שאין היא יכולה לקדש עצמה לאיש, שאינה אלא מסכימה ומבטלת דעתה ורצונה אליו, והוא בלבד מכניתה לרשותו.

בספר אבני מילואים פירש דברי הר"ן כפשטותם, והוציא מהם כמה וכמה באורים והלכות. לדוגמה, כתוב לבאר (מג, ב) הטעם שאין קידושין לפחות כשהגען לגיל עונת הפוטות' ולא בכל מקום שיש דעת אחרת מקנה, קונה הקטן מדאוריתא, ומודיע לגבי קידושין לא תועיל דעת האשה להקנותה אליו? והסביר לפי שאין האשה אלא כ'מפרקיה' עצמה(Clifford C. Har"z), ואין זה דומה לשאר פעולות הקנאה של המוכר חפץ לחברו. וזהאריך לפלפל בזה. (וז"ל לזרבו שם שאמרו בקידושין ט: 'בעין דעת מקנה' – לא במזון של הקנאה פעילה אלא כמו מקנה המסכים שהקונה יעשה קניין בנכסי. וכ"ל בדברי רש"י שם מד. וערשי' יבמות יט:).

וכתיב במנחת חינוך (לה) שלפי זה בין נח יויעלו נישואין מן התורה אף לפחות [כהוגיע לכל דעת כ'עונת הפוטות'] שהרי באישות שלהם לא נאמר 'בי ייקח' – ולא 'תקח'. [אף לטעם שכטב בנוועד ביהודה (תניא אה"ע נד) שאין קידושין לפחות מגורת הכתוב 'איש' ולא קטן (ע"ר רש"י כתובות עג) – אין טעם זה שיק' בין נת, ע' במנ"ח שם. ובכל"ה י"ל שגדיר אישות בני נח נוצרת ע"י דעת האדם להחילה כמו בקידושין, אלא נעשית מילא ע"י ההתנהגות המשנית כאיש ואשתו (וכפי ששמעתינו מהגר"א עוזר שליט"א לבאר בו דברי הרמב"ם ריש הלכות אישות), וא"כ יתכן שף בקטן הלא האישות שהרי יש לו מעשה הגם שאין לו גמירות דעת].

עוד כתוב האבני-AMILIOAIM (כו, ג) על מה שימושם מן הפוסקים שף כי אין אשה מקודשת אלא בלשון שהיא מבינה, אין צריך עדות על כך שהיא מבינה הלשון, והלא ללא הבנתה אין כאן קידושין – אלא מפני שעיקר הקידושין הבעל הוא שפועל, ואילו התרצות האשה לקדושין אינה מוגוף הקידושין ועיקרן, ולכך די בעדות על עיקר המעשה.

אם מנ הרא"ש כאן באור אחר מודיע קידושין דומים לפ"דואה אחרים' [מפני שהוא אינו ברשותה לקדש, כשם שהיא אינה ברשותו להתקדש לו, הילך אעפ"י שנטרכו שנייהם בשעת מסירת הקדושין, לא חלו הקדושים השניים כי אין הדבר תלוי בכך אחד מהם בלבד]. ואפשר שלדעתו פועלות האשה בקידושין יש בה הצד פעליל ולא סביל בלבד. וכן יש מי שוחיכת מדברי כמה הראשונים, דלא כהר"ז. וגם בר"ן יש מפרשין דבריו בדרך שונה מהבנת האבן"מ, שאין זו הסכמה והתרצות גרידא, אלא פועלות בהתקדשותה ענין חדשן. וכן האריך הגרש"ק (שער יש' ז, יב) להלוך על הבנת האבן"מ בר"ן והגפקותות שהציגו.

ע"ע שער חיים קדושים ט; גליוני הש"ס לר"י ענגיל; וכרך יצחק ס; אור שמה זכה ומתנה ב, יג; חדשנו הגרנ"ט קדושים צב; אגרות משה אה"ע ח"א עה קדושים ט; שבת הלווי ח"ד קע.

'מאן דמתוני ארישא מתוני הכא': הנודר מירדי הים מותר ביושבי יבשה. הא בירדי הים אסור, ולא באלו הוהילכים מעכו ליפו דהילין יוшибו יבשה נינחו אלא ממי שדרכון לפреш'. ובסיפה שניינו נודר מיוшибו יבשה אסור מירדי הים, אפילו באותו שדרכם לפреш' – שהרי אלו נקראים 'ירדי הים' ברישא (קרן אוריה).

(ע"ב) זמאן דמתני אסיפה מתני הכא: הנודר מיוшибו יבשה אסור בירדי הים... אפילו بما שדרכו לפреш' הוואיל וסופה ליבשה סליק'. ואם תאמר, אם כן מהה בא להוציא באמרו 'יוшибו היבשה'? כתוב החתום-סופר בחודשו שציריך לומר שבא להוציא דגים שבים. ולפי זה 'יוшибו יבשה' לאו דוקא בני אדם אלא כל בעלי חיים נקרו און.

וללא דבריו היה נראה שכינוי הוא לכל בני אדם, שהם כולם 'יוшибו יבשה', להוציא בעלי חיים שאינם יוшибו יבשה בדוקא כי יש מהם חיים בים או באוויר, וגם אינם קורויים 'יושבים' אם מפני שנעים ונדרים, אם משום שאינם מיישבים את העולם, וגם אינם במקומם 'ישוב' בדוקא.

'הנודר משחורי הראש' – אסור בקרחין ובבעלי שיבות ומותר בנשים ובקטנים, שאין נקרוין 'שחור'י הראש' אלא אנשים. – מיי טעמא? מדלא קאמור מבעל' שער...'. כתבו הרשב"א ודור"ז: כיוון ששחור'י הראש' לגביו קרחין – לאו דוקא, לבני שיבות נמי לאו דוקא. והקשה הגאון רבינו עקיבא איגר: אדרבה נאמר שהכל בדוקא, למעט קרחין, לבני שיבה, ולכך לא אמר 'בעל' שער' אלא נקט 'שחור'י הראש', כיוון שם היה אומר כן, היה במשמעות אף בעלי שיבה? וכואורה יש לפреш שם כן היה לו לומר 'מבעל' שער שחור'. מכך שלא הוזכר 'בעל' שער' כלל אלא 'שחור' הראש' גרידא – מרביה אף קרחין, וכיוון שמרובה קרחין נשמע לרבות גם בעלי שיבה (וע' בט"ז י"ד ריא, לב).

– כתוב בנומיKI יוסוף בשם הריטב"א שהדברים הללו אינם אמורים אלא לפי רגילות הלשון בימי התנאה, שכק הי' רגילים לכנות אנשים, אבל בשאר מקומות, לשון זו משמעותה למעט קרחים ובבעלי שיבה. ויש מקומות המשמעות לשון זו באה למעט בעלי שיבה בלבד (ע' מאירי). ויש מקומות שלשון זו כוללת כל בני אדם (ערמ"ס ט, טיט).

וכללו זה בידינו: דכל שאין בו לשון בני אדם מוגבל באותו מקום – הולכים אחר לשון תורה. וכדין נדרים כן תקנות הציבור בכל מקומות. וכל שיש בו שתי משמעויות, יכולם בני התקינה לפреш אותו אפילו להקל, שעיל דעתם הסכימו וקבלו עליהם בזיכרון, אבל כשאין יודעין לאיזה דבר נתוכנו או שיש מחלוקת ביניהם – הוליכין בו להחמיר' (לשון הריטב"א המובא בנומיKI יוסוף).

– בש"ת מהר"ם חלאוה (ל) נשאל על תקנה שכותבה בה אורה לנשים, האם קטנות בכלל זה? והשיב שקטנות אין בכלל זה, לא בלשון תורה ולא בלשון בני אדם. ואין לומר שדעתם של בני אדם על העתידין לבוא לכל זה, וגם הקטנים בכלל, הרי משנה שלמה שניינו 'מותר בקטנים' הגם שעתידין לבוא לכל שחור' הראש – 'שאין הוליכין בנדרים אלא לפי מה שון בשעת הנדר'.

'גברים זמגנן דמייכסו רישיהו זו זמגנן דמגלו רישיהו'. התוס' כתבו שאנשים מגלים כמה פעמים ראשם וגם מותר הדבר באקרים בלבד בפני כל העילם, משא"כ בנשים. וטעם הדבר שモותר לגלות באקרים, כי כייסוי הראש משום 'אימטה דשמי' ולא מעיקר הדין.

ונכתב החתום-סופר בחודשו: 'ומכל מקום נראה לי הא דברנו מקריםriad ממד מבליל לגלות ראש, ומהшиб את המגלה לפושע – לא נdaggo אבותינו כן מטעם מנהג פרישות ויראת שמי',adam כן נשים פניוות נמי, דלענין זה אין חלק... אלא על כרך לא מטעם חסידות הנהיגו כן אלא מעיקר הדין כמו שכח הט'ז (או"ח ח) מאחר שעשאoro עובי ע"ז חק לע"ז לילך דוקא בגלי ראש ולכבד הע"ז בוה, אם כן נאסר לנו מן הדין. ולא עדיף ממצבה שהיה באביה במאי האבות וממשועאים אמרויים חק לע"ז שנאה הקב"ה, ומכל שכן הר' ומנהג זה נהגו בזכרים ולא בנקבות שליהם,adrabaอาท' בהו קפidea בינם שלא תלכנה בגלי הראש לבית ע"ז – על כן לא החמיר אבותינו בגלי הראש דנקבות פניוות.'

וע' שער הציון (ב סק"ז) שבמננו פשוט שהוגרא מודה לט'ז לאסור מדיינא.

ויש חולקים בעיקר הדבר וסבירים שאין בזה אסור הליכה בחוקותיהם כי אין נהגים כך אלא לשם כבוד (פתח הדביר). ויש אסירים מן הדין רק בשעת התפילה ואמרית דבר שבקדושה, כי כן הוא חק הנוצרים בשעת תפלים (עפ"י צורו החיים. מובא באגץ. תלמודית פרק י' עמ' שט. עוד בענין איסור 'בחוקותיהם' בדבר שמנוג גויים שאין בו סרך ע"ז – ע' ביסוף דעת ע"ז יא).

ונראה שכן בזמננו שהכופרים אצלם מרבבים, אין גילוי הראש סמן של מנוג ע"ז, עכ"פ שלא בשעת התפלה.

דברי מאיר מתיר אף בילדים. וחכמים אומרים לא נתכוון זה אלא... כבר עמדו הקדמוניים כיצד תיתכן מחלוקת חכמים בעניין התלויל בלשון בני אדם; נצא לשוק ונראה? וכותב הגמoki-יוסף בשם הריטב"א שמחלוקת ר"מ וחכמים בנדר ששכח מה היה כוונתו בעת הנדר, והשאלה היא האם יש לлечת אחר הלשון המקובלת אצל רוב האנשים, או נחשוש למייעוט המדברים כלשון התורה. נמצא שהמחלוקה בין החכמים היא בדיין ולא במציאות.

ובתשובות חדשות של בעל תרומות הדשן (נא) כתוב בדיונו על נושא אחר, זו לשונו: '...הא אשכחן כמה פלוגתא דתנאי במסכת נדרים דפלגי מי נקרא 'לשון בני אדם' וכי hei גונא. ולא אולין בתר שאר אינשי דעלמא. וכל שכן בנדרון זה דאייכא לשון השטור לקמן, דציריך להתרבר על פי חכמים...' עכ"ל.

בקט בפשיותו ששייכת מחלוקת אצל החכמים, כיצד לדון את משמעות דברם של בני אדם. ובספר 'חידושים בתרא' (אות רג) הקשה גם הוא כן, והסביר שאין זו מחלוקת אלא כל חכם אמר לפי מיקומו ושבתו – 'מר כי אטריה ומר כי פליגיג'. וכך כתוב שהרמב"ם לא הביא כלל משנת 'נולדים' ו'ילודים' (וחמארה העיר על כן. וע' בשטמ"ק ובב"ז). ולא זכר מדברי הגמוי' ותה"ד המובאים.

*

'למיירה נולדים דמותילדן משמע... אלא משמע הבוי ומשמע הבוי' –
'... איזהו חכם הרואה את הנולד – לא אמר הרואה את העתיד להיות. והיינו משום מי שמספר מהעתידות ביותר – עלייו נאמר אמר עצל ארי בחוץ בתוך רחבות ארץח. ואמרו: 'מן הזיהירות שלא תרבה להזהר'. ואמנם איש חכם שוקל העתידות بما שכבר עבר וממה שכבר נעשה בעולם –
כיוועא בזה, ומבייא ראייה מהעבר על העתיד האפשרי. והיינו שאחוז'ל הרואה את הנולד –
שכולל העבר שכבר נולד עם העתיד להולד כבשמיינן' (חדושי חתום סופר).

דף לא

מעולי ירושלים – אסור בישראל ומותר בחוותם – 'שאין עולים לרוגל אף על פי שמדאוריתא הוא